CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA
DIRECȚIA DE PAZĂ

Aleea Magnoliei nr.2, bl.L4, parter, Constanța, Romania
www.dpjct.ro
Telefon: 0724347000
E-mail: directia_depaza@yahoo.com
office@dpjct.ro

Nr. 2687/05.10.2026

0027619081
CCCT\2026-67774\05.10.2026\Intrare

CĂTRE : CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

CAMERA DE CONTURI A JUDEȚULUI CONSTANȚA

Subscrisa DIRECȚIA DE PAZĂ A JUDEȚULUI CONSTANȚA, instituție publică aflată sub autoritatea Consiliului Județean Constanța, cu sediul în municipiul Constanța, Aleea Magnoliei nr. 2, bl. L4, parter, județul Constanța, reprezentată legal prin Director **Mihai Angelescu**, formulăm prezenta

SESIZARE

privind verificarea legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității utilizării fondurilor publice în procesul de înființare și operaționalizare a societății PAZĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA S.A., aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Constanța nr. 76/21.04.2026

prin care vă solicităm ca, în exercitarea atribuțiilor de audit public extern conferite de **Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi**, să analizați modul în care a fost fundamentată din punct de vedere economic și financiar decizia de constituire și operaționalizare a societății **PAZĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA S.A.**, precum și legalitatea, regularitatea, economicitatea, eficiența și eficacitatea operațiunilor prin care au fost sau urmează să fie angajate și utilizate resurse publice pentru punerea în executare a Hotărârii Consiliului Județean Constanța nr. 76/21.04.2026.

Demersul nostru pornește de la o situație care, în opinia noastră, justifică o verificare financiară aprofundată: **Consiliul Județean Constanța a decis constituirea unei noi societăți pe acțiuni pentru desfășurarea unor activități identice sau similare celor prestate deja de o instituție publică existentă, funcțională, dotată cu personal și infrastructură, care își finanțează activitatea din venituri proprii și înregistrează excedent, fără ca din documentația care a precedat adoptarea hotărârii să rezulte existența unei analize economico-financiare comparative care să demonstreze că noua formă de organizare este mai puțin costisitoare și mai eficientă pentru sectorul public.**

În același timp, noua formă de organizare presupune constituirea și finanțarea unei persoane juridice distincte, cu organe proprii de administrare și conducere, costuri proprii de funcționare, obligații de guvernanță corporativă, audit și raportare, costuri de tranziție și un regim fiscal diferit, inclusiv sub aspectul TVA, ale cărui consecințe financiare asupra instituțiilor publice beneficiare nu rezultă că ar fi fost evaluate anterior adoptării hotărârii.

Considerăm că aceste împrejurări situează problema nu numai în sfera legalității actului administrativ, ci, în mod direct, în sfera atribuțiilor Curții de Conturi privind modul de **administrare și întrebuințare a resurselor financiare ale sectorului public**. Potrivit Legii nr. 94/1992, auditul performanței presupune tocmai evaluarea unei entități, activități sau operațiuni sub aspectul eficienței, economicității și eficacității, economicitatea fiind definită prin minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate, iar eficiența prin maximizarea rezultatelor în raport cu resursele utilizate.

I. Împrejurările în care a fost adoptată Hotărârea Consiliului Județean Constanța nr. 76/21.04.2026

Prin Hotărârea Consiliului Județean Constanța nr. 76/21.04.2026 a fost aprobată înființarea societății **PAZĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA S.A.**, entitate destinată desfășurării unor activități identice sau similare celor asigurate în prezent de Direcția de Pază a Județului Constanța.

La data adoptării acestei hotărâri, activitatea de pază era deja organizată și desfășurată prin intermediul unei instituții publice specializate, aflate sub autoritatea aceluiași Consiliu Județean, care dispunea de personal calificat, mijloace auto, echipamente tehnice, sisteme informatice și infrastructura operațională necesară desfășurării activității și care avea în derulare contracte de prestări servicii, precum și contracte de mentenanță și monitorizare. Această structură și infrastructura aferentă au fost constituite și dezvoltate progresiv, prin utilizarea unor resurse publice, reprezentând astfel situația existentă de la care, în mod necesar, trebuia să pornească orice analiză privind modificarea modalității de organizare și prestare a serviciului.

În aceste condiții, apreciem că fundamentarea unei măsuri care presupunea constituirea unei noi persoane juridice pentru desfășurarea aceleiași categorii de activități trebuia să cuprindă, în prealabil, **o evaluare concretă a structurii existente**, atât sub aspect organizatoric și operațional, cât și din punct de vedere economico-financiar. O asemenea evaluare ar fi trebuit să permită identificarea eventualelor deficiențe ale actualului sistem, stabilirea costurilor sale reale de funcționare, analizarea posibilității remedierii deficiențelor prin reorganizare sau modernizare, determinarea costurilor aferente unor asemenea măsuri și, ulterior, compararea acestei variante cu soluția constituirii și operaționalizării unei societăți pe acțiuni, astfel încât opțiunea finală să poată fi justificată prin date obiective și verificabile.

Din documentația care a stat la baza adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026 nu rezultă însă că o asemenea analiză comparativă a fost realizată anterior adoptării măsurii. Direcția de Pază a Județului Constanța nu a fost consultată în etapa elaborării proiectului de hotărâre și nu i-au fost solicitate date sau documente în vederea unei evaluări tehnice, economice și organizaționale a activității existente,

inclusiv cu privire la situația economico-financiară, costurile reale de funcționare, posibilitatea reorganizării activității în cadrul aceleiași instituții, implementarea unui dispecerat propriu ori costurile necesare modernizării infrastructurii deja existente. De asemenea, anterior adoptării hotărârii, Direcției nu i-au fost solicitate informații privind efectele pe care schimbarea formei de organizare le-ar putea produce asupra contractelor în derulare, patrimoniului utilizat, personalului și celorlalte raporturi juridice existente.

Această împrejurare prezintă relevanță nu numai din perspectiva procedurii de fundamentare a hotărârii, ci și sub aspectul **economic al măsurii adoptate**, întrucât, în absența unei evaluări a structurii existente, nu rezultă în ce mod au putut fi determinate și comparate costurile celor două variante și nici pe baza căror date concrete s-a apreciat că înființarea unei noi societăți reprezintă o soluție mai economică și mai eficientă decât reorganizarea sau modernizarea instituției publice care presta deja aceste servicii.

În acest context, este relevant și faptul că **Direcția de Pază a Județului Constanța a fost informată oficial abia la data de 21.07.2026, la aproximativ trei luni de la adoptarea HCJ nr. 76/21.04.2026**, printr-o comunicare electronică transmisă de Cabinetul Președintelui Consiliului Județean Constanța, cu privire la existența noii societăți și la procesul de operaționalizare a acesteia. Tot cu această ocazie, Direcției i s-a solicitat inclusiv limitarea investițiilor și a achizițiilor curente, fără ca anterior adoptării hotărârii să îi fi fost solicitată o analiză privind necesitatea acestora și fără să îi fi fost prezentate modalitatea și calendarul în care urmau să fie gestionate activitatea, contractele, patrimoniul și personalul structurii existente.

Succesiunea acestor împrejurări justifică, în opinia noastră, verificarea modului în care a fost fundamentată, anterior adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026, necesitatea economică a constituirii noii societăți și, în special, dacă la acel moment existau date, analize și calcule economico-financiare care să demonstreze avantajul soluției alese prin raportare la menținerea, reorganizarea sau modernizarea Direcției existente. Prezintă relevanță, din această perspectivă, nu numai existența formală a unor documente de fundamentare, ci și conținutul acestora, datele economice avute efectiv în vedere și măsura în care acestea permiteau Consiliului Județean, la momentul adoptării hotărârii, să compare costurile și consecințele financiare ale alternativelor disponibile.

II. Fundamentarea HCJ nr. 76/2026 și implicațiile acesteia asupra utilizării resurselor publice

Precizăm că aspectele care privesc legalitatea HCJ nr. 76/21.04.2026 au fost supuse, în mod distinct, mecanismelor de control prevăzute de lege, Direcția de Pază a Județului Constanța formulând plângere prealabilă împotriva hotărârii, sesizând Instituția Prefectului – Județul Constanța și promovând acțiunea în contencios administrativ având ca obiect anularea acesteia. Prin urmare, prin prezenta sesizare nu solicităm Camerei de Conturi Constanța să se pronunțe asupra legalității actului administrativ în locul autorităților ori al instanței competente, ci să analizeze **acele aspecte ale fundamentării și punerii sale în executare care au produs sau sunt**

susceptibile să producă efecte asupra patrimoniului și resurselor financiare publice.

Această delimitare nu înseamnă însă că modul în care a fost fundamentată hotărârea poate fi separat de consecințele financiare ale acesteia. HCJ nr. 76/2026 nu se limitează la o opțiune de ordin pur organizatoric, ci constituie premisa juridică a unui proces care presupune alocarea și utilizarea unor resurse publice pentru constituirea și operaționalizarea unei noi persoane juridice, prin aportarea capitalului social, organizarea structurilor de conducere și administrare, asigurarea personalului și a logisticii necesare desfășurării activității, realizarea de achiziții și contractarea de bunuri și servicii, precum și, după caz, efectuarea unor operațiuni asupra patrimoniului și asumarea altor obligații cu caracter financiar.

În aceste condiții, **fundamentarea economico-financiară a soluției adoptate prezintă relevanță directă pentru aprecierea modului în care sunt administrate și utilizate resursele publice**, întrucât stabilirea necesității constituirii unei noi societăți nu poate fi desprinsă de determinarea costurilor pe care această soluție le generează și de avantajele economice pe care se presupune că le produce în comparație cu alternativele existente. Cu alte cuvinte, dacă eficientizarea activității și reducerea costurilor au reprezentat argumente pentru alegerea noii forme de organizare, acestea trebuie să poată fi raportate la date economice concrete care existau la momentul luării deciziei și care permiteau verificarea unei asemenea concluzii.

Din această perspectivă, prezintă relevanță și modul în care a fost constituită documentația de fundamentare a proiectului de hotărâre. Instrumentele de prezentare și motivare, precum și rapoartele compartimentelor de specialitate care însoțesc proiectul nu au numai rolul formal de a completa documentația supusă deliberării, ci trebuie să ofere autorității deliberative elementele de fapt, de drept și, atunci când măsura produce consecințe patrimoniale, elementele economico-financiare necesare pentru evaluarea soluției propuse. **Existența formală a unui referat de aprobare și a unor rapoarte de specialitate nu poate suplini, prin ea însăși, lipsa datelor și analizelor necesare pentru verificarea premiselor economice pe care se întemeiază măsura.**

Or, din documentația care a stat la baza adoptării HCJ nr. 76/2026 rezultă că necesitatea reorganizării și eficientizării activității este invocată ca argument pentru constituirea noii societăți, fără ca aceste concluzii să fie însoțite de o analiză economico-financiară comparativă prin care să fie evaluate, în condiții similare, soluția menținerii și reorganizării Direcției existente și soluția constituirii unei noi societăți. **Nu sunt identificate, în cadrul acestei documentații, date economice care să permită determinarea diferenței de cost dintre cele două variante, cuantificarea economiilor preconizate ori evaluarea costurilor suplimentare generate de noua structură și nici o proiecție financiară pe baza căreia să poată fi verificat rezultatul economic estimat al schimbării formei de organizare.**

În lipsa unei asemenea comparații, simpla afirmare a necesității „eficientizării" nu permite stabilirea modului în care aceasta a fost măsurată și nici identificarea criteriilor economice în baza cărora s-a apreciat că noua societate va utiliza mai eficient resursele publice decât instituția existentă. **Eficiența economică a unei forme de organizare nu rezultă din forma juridică aleasă și nici din enunțarea obiectivului de eficientizare, ci presupune raportarea rezultatelor urmărite la**

totalitatea resurselor necesare pentru obținerea acestora, pe baza unor elemente cuantificabile și verificabile.

Din acest motiv, aspectele semnalate nu privesc exclusiv suficiența motivării actului administrativ, ci ridică o problemă distinctă, relevantă pentru auditul public extern, respectiv **dacă decizia care a determinat și continuă să determine angajarea unor resurse publice a fost precedată de o fundamentare economico-financiară aptă să demonstreze necesitatea și avantajul economic al soluției alese**. Tocmai de aceea apreciem necesar să se verifice dacă, anterior adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026, existau în mod efectiv analize, calcule, proiecții sau alte documente economico-financiare care să susțină concluziile privind reducerea costurilor și creșterea eficienței și dacă acestea au fost avute efectiv în vedere în procesul de fundamentare și adoptare a hotărârii.

III. Necesitatea verificării premisei privind imposibilitatea Direcției de a organiza un dispecerat de monitorizare

Din documentația care a stat la baza adoptării HCJ nr. 76/2026 rezultă că unul dintre argumentele avute în vedere pentru justificarea schimbării formei de organizare a activității îl reprezintă pretinsa imposibilitate juridică a Direcției de Pază a Județului Constanța de a organiza și opera un dispecerat de monitorizare în cadrul structurii existente, această activitate fiind prezentată ca necesitând constituirea unei societăți organizate potrivit Legii nr. 31/1990.

Direcția de Pază a contestat această interpretare prin raportare la dispozițiile Legii nr. 333/2003 și ale H.G. nr. 301/2012, apreciind că reglementările speciale în materia pazei și protecției nu conduc, prin ele însele, la concluzia că organizarea unui asemenea dispecerat ar fi rezervată exclusiv societăților constituite potrivit Legii nr. 31/1990 și, implicit, că înființarea unei noi societăți ar reprezenta singura modalitate juridică prin care obiectivul urmărit de Consiliul Județean putea fi realizat.

Din perspectiva prezentei sesizări, nu solicităm Camerei de Conturi să soluționeze această divergență de interpretare juridică în locul autorităților competente, ci semnalăm **consecința economico-financiară pe care o asemenea premisă juridică a avut-o sau a putut să o aibă asupra alegerii soluției administrative**. În măsura în care necesitatea constituirii unei noi societăți a fost justificată, în tot sau în parte, prin imposibilitatea structurii existente de a organiza și opera propriul dispecerat de monitorizare, apreciem că această **împrejurare trebuia clarificată și documentată în mod riguros anterior adoptării unei soluții care presupune constituirea și operaționalizarea unei noi persoane juridice și, implicit,** angajarea unor resurse publice suplimentare.

O asemenea verificare era necesară cu atât mai mult cu cât eventuala posibilitate de realizare a obiectivului urmărit în cadrul structurii existente ar fi reprezentat o alternativă ce trebuia analizată inclusiv sub aspectul costurilor sale, prin comparație cu totalitatea cheltuielilor presupuse de constituirea unei societăți distincte. În lipsa clarificării prealabile a acestei premise, exista riscul ca alegerea unei forme de organizare care presupune capital social, organe proprii de conducere și administrare, personal, obligații specifice de audit și guvernanță corporativă,

infrastructură și costuri distincte de funcționare să fie justificată prin pretinsa inexistență a unei alternative juridice mai puțin costisitoare, fără ca această pretinsă imposibilitate să fi fost stabilită în mod neechivoc anterior luării deciziei.

În consecință, apreciem că prezintă relevanță pentru verificarea economicității și eficienței utilizării resurselor publice **stabilirea măsurii în care această premisă a fost efectiv verificată înainte de adoptarea HCJ nr. 76/21.04.2026, documentele sau punctele de vedere de specialitate pe care s-a întemeiat și, mai ales, dacă a fost analizat comparativ costul realizării obiectivului urmărit în cadrul Direcției existente cu costul constituirii și funcționării unei noi societăți**. Sub acest aspect, problema juridică și cea economico-financiară sunt direct legate, întrucât fundamentarea unei soluții administrative mai complexe și generatoare de costuri suplimentare pe pretinsa imposibilitate legală a unei alternative mai simple impunea, în opinia noastră, verificarea prealabilă și temeinică a acestei premise.

IV. Necesitatea demonstrării avantajului economic al noii forme de organizare în raport cu structura existentă

Necesitatea unei fundamentări economico-financiare riguroase este cu atât mai evidentă prin raportare la situația concretă a Direcției de Pază a Județului Constanța la momentul adoptării măsurii. Potrivit datelor financiar-contabile aferente perioadei **ianuarie–mai 2026**, Direcția a realizat venituri totale în cuantum de **10.252.295,48 lei**, în timp ce cheltuielile totale s-au ridicat la **9.870.566,68 lei**, rezultând un excedent de **381.728,80 lei**.

Aceste date prezintă o importanță deosebită pentru evaluarea justificării economice a soluției adoptate, întrucât schimbarea formei de organizare nu a intervenit în contextul unei structuri care, potrivit situațiilor financiar-contabile menționate, ar fi fost incapabilă să își susțină activitatea sau ar fi necesitat acoperirea constantă a unor deficite din bugetul județului. Dimpotrivă, datele disponibile indică faptul că Direcția își acoperă cheltuielile din veniturile realizate, dispune de personal și infrastructură operațională, are raporturi contractuale în derulare și a înregistrat, pentru perioada analizată, un rezultat financiar pozitiv.

Într-o asemenea situație, opțiunea pentru constituirea unei noi persoane juridice, cu propria structură de conducere și administrare și cu propriile costuri de funcționare, impunea, în opinia noastră, **o fundamentare economică aptă să demonstreze în mod concret avantajul noii soluții față de continuarea activității în forma existentă ori față de reorganizarea și modernizarea acesteia**. Cu cât structura existentă dispunea deja de resursele umane, materiale și contractuale necesare desfășurării activității și era capabilă să își acopere cheltuielile din veniturile realizate, cu atât comparația dintre costul menținerii sau modernizării acesteia și costul constituirii și funcționării unei noi societăți devenea esențială pentru aprecierea economicității măsurii.

Din documentația analizată nu rezultă însă că această comparație ar fi fost realizată anterior adoptării HCJ nr. 76/2026. Afirmațiile referitoare la flexibilitatea, eficientizarea ori optimizarea activității prin intermediul noii societăți nu sunt însoțite de determinarea costului fiecărei alternative și nici de indicatori economici care să permită verificarea avantajului financiar preconizat. Astfel, nu rezultă că ar fi fost evaluat, într-o manieră comparativă, costul continuării activității Direcției în

forma existentă, costul unei eventuale reorganizări interne și al modernizării infrastructurii acesteia, inclusiv al implementării unui dispecerat propriu, prin raportare la costurile necesare constituirii, operaționalizării și funcționării noii societăți.

În aceeași analiză ar fi trebuit avute în vedere nu numai cheltuielile operaționale directe, ci **totalitatea consecințelor financiare ale schimbării formei de organizare**, incluzând costurile aferente capitalizării și operaționalizării societății, structurilor de conducere și administrare, personalului administrativ, auditului, controlului și obligațiilor specifice guvernanței corporative, precum și costurile de tranziție, impactul asupra contractelor și patrimoniului existent și consecințele fiscale generate de noua formă de organizare.

Totodată, din documentația care a stat la baza hotărârii nu rezultă existența unei analize cost-beneficiu ori a unei proiecții financiare multianuale care să permită stabilirea evoluției veniturilor și cheltuielilor noii societăți, a momentului la care aceasta ar urma să își acopere integral costurile de funcționare, a eventualelor economii generate pentru bugetul județului și pentru celelalte instituții publice beneficiare sau a riscurilor financiare aferente perioadei de tranziție. În lipsa unor asemenea elemente, avantajul economic al noii forme de organizare nu poate fi verificat prin raportare la datele și calculele cuprinse în documentația de fundamentare, ci rămâne exprimat, în esență, la nivelul obiectivului declarat de eficientizare a activității.

Tocmai această distincție prezintă relevanță din perspectiva controlului exercitat de Camera de Conturi, întrucât eficiența și economicitatea utilizării resurselor publice nu pot fi evaluate exclusiv prin raportare la obiectivul declarat al unei măsuri, ci presupun examinarea raportului dintre resursele utilizate, costurile totale generate și rezultatele concrete urmărite sau obținute. În consecință, apreciem că se impune verificarea existenței, anterior adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026, a unor date și analize economico-financiare care să permită o asemenea comparație și să demonstreze că soluția constituirii noii societăți a fost aleasă în urma evaluării costurilor și beneficiilor alternativelor disponibile.

V. Costurile generate de constituirea și operaționalizarea noii societăți și necesitatea evaluării prealabile a impactului financiar

Constituirea societății **PAZĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA S.A.** nu reprezintă o simplă modificare formală a modalității de organizare a Direcției de Pază a Județului Constanța, ci presupune crearea unei **persoane juridice distincte**, cu patrimoniu propriu, organe proprii de conducere și administrare, structură organizatorică proprie și obligații specifice de natură contabilă, fiscală, administrativă și de raportare. Prin urmare, alegerea acestei forme de organizare este susceptibilă să genereze categorii de cheltuieli distincte de cele aferente funcționării actualei instituții publice, care trebuiau avute în vedere la evaluarea costului real al soluției propuse.

În această categorie se înscriu cheltuielile aferente organizării și funcționării organelor de administrare și conducerii executive, personalului administrativ, auditului financiar, serviciilor juridice și contabile, sistemelor de control și raportare,

precum și obligațiilor specifice aplicării cadrului legal privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice. Acestea se adaugă cheltuielilor operaționale necesare desfășurării propriu-zise a activității de pază și trebuie, în consecință, luate în considerare atunci când se compară costul total al noii societăți cu cel al structurii publice deja existente.

Totodată, schimbarea formei de organizare este susceptibilă să genereze **costuri specifice perioadei de tranziție**, determinate de modalitatea în care vor fi gestionate personalul, bunurile și echipamentele utilizate în prezent de Direcție, contractele aflate în derulare, autorizațiile și celelalte raporturi juridice existente, precum și de eventuala funcționare concomitentă, pentru o anumită perioadă, a celor două structuri. În funcție de modalitatea concretă în care va fi realizată trecerea activității către noua societate, pot apărea astfel cheltuieli privind preluarea ori recrutarea personalului, transferul sau punerea la dispoziție a unor bunuri, achiziționarea de echipamente și servicii, obținerea autorizațiilor necesare, reorganizarea raporturilor contractuale și gestionarea eventualelor consecințe juridice sau litigioase generate de procesul de tranziție.

Din documentația care a stat la baza adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026 nu rezultă însă că aceste categorii de costuri au fost identificate și cuantificate în mod concret anterior adoptării hotărârii și nici că impactul lor financiar a fost integrat într-o analiză comparativă a costului total al celor două forme de organizare. Or, pentru stabilirea avantajului economic al soluției alese, nu este suficientă estimarea cheltuielilor direct legate de prestarea serviciului de pază, fiind necesară luarea în considerare a ansamblului resurselor pe care constituirea, operaționalizarea și funcționarea noii societăți le presupun.

Sub acest aspect, problema semnalată nu privește legalitatea, în sine, a unor asemenea categorii de cheltuieli, ci **absența unei evaluări prealabile care să permită stabilirea raportului dintre costurile suplimentare generate de noua formă de organizare și beneficiile economice estimate prin adoptarea acesteia**. O concluzie privind eficiența noii societăți presupunea, în mod necesar, determinarea costului total al funcționării acesteia și compararea lui cu costul menținerii, reorganizării sau modernizării Direcției existente, astfel încât eventualele cheltuieli suplimentare de administrare și tranziție să poată fi raportate la economiile ori beneficiile concrete pe care noua structură era estimată să le producă.

În același sens, în măsura în care operaționalizarea societății presupune utilizarea unor resurse publice pentru constituirea capitalului social și pentru asigurarea cheltuielilor inițiale necesare începerii activității, evaluarea economică trebuia să permită identificarea **modului și intervalului de timp în care aceste costuri inițiale urmau să fie compensate prin economiile sau creșterile de eficiență preconizate**. Această analiză prezenta o importanță cu atât mai mare în condițiile în care structura existentă dispunea deja de personal, dotări și infrastructură operațională și, potrivit datelor financiar-contabile anterior prezentate, își acoperea cheltuielile din veniturile realizate.

În consecință, pentru a putea fi verificat caracterul economic și eficient al soluției adoptate, era necesar ca avantajul atribuit noii forme de organizare să fie demonstrat prin raportarea costului total al constituirii și funcționării societății, inclusiv a costurilor administrative și de tranziție, la costul continuării, reorganizării și modernizării activității în cadrul Direcției

existente. Din documentația analizată nu rezultă existența unei asemenea evaluări, astfel încât nu poate fi identificat, pe baza acesteia, beneficiul economic cuantificat care ar urma să justifice costurile suplimentare generate de constituirea și operaționalizarea noii persoane juridice.

VI. Impactul TVA asupra costului serviciilor suportat din fonduri publice și necesitatea includerii acestuia în fundamentarea economico-financiară

Un element cu relevanță deosebită pentru determinarea costului real al schimbării formei de organizare îl reprezintă regimul fiscal diferit aplicabil celor două entități. **Direcția de Pază a Județului Constanța funcționează în prezent ca instituție publică și este scutită de TVA** portivit legii, pentru serviciile prestate în actualul regim, în timp ce **noua societate este organizată ca persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA**. În aceste condiții, preluarea de către noua societate a activităților și contractelor derulate în prezent de Direcție este susceptibilă să determine prestarea acelorași servicii către aceiași beneficiari într-un regim fiscal diferit, cu consecințe directe asupra costului final al serviciilor.
Acest aspect nu reprezintă o simplă diferență de tratament contabil sau fiscal la nivelul prestatorului, ci poate produce un efect financiar direct asupra instituțiilor publice beneficiare ale serviciilor de pază. În măsura în care, potrivit regimului fiscal aplicabil fiecărui beneficiar, TVA aferentă serviciilor achiziționate nu poate fi dedusă, aceasta devine parte a costului efectiv suportat de instituția respectivă și, implicit, o cheltuială finanțată din resurse publice. Prin urmare, evaluarea avantajului economic al schimbării formei de organizare nu putea fi limitată la veniturile, cheltuielile și eventualul rezultat financiar al noii societăți, ci trebuia să aibă în vedere efectul financiar al operațiunii în ansamblul sectorului public, inclusiv eventualele costuri suplimentare transferate asupra bugetelor instituțiilor beneficiare.

Importanța acestei analize este amplificată de dimensiunea activității care urmează să fie preluată. Numai în perioada ianuarie–mai 2026, Direcția de Pază a Județului Constanța a realizat venituri totale de 10.252.295,48 lei, ceea ce evidențiază faptul că eventuala aplicare a TVA asupra serviciilor prestate nu privește un volum marginal de activitate, ci o bază contractuală semnificativă. În măsura în care o parte relevantă a acestor servicii este prestată unor instituții sau entități finanțate din fonduri publice care nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA aferente acestor achiziții, diferența de regim fiscal este susceptibilă să genereze anual un cost suplimentar semnificativ pentru bugetele publice.

Din această perspectivă, aprecierea economicității noii forme de organizare trebuie realizată prin raportare la costul total suportat din fonduri publice pentru obținerea aceluiași serviciu, iar nu exclusiv prin raportare la situația financiară individuală a prestatorului. Un eventual rezultat financiar favorabil înregistrat de noua societate nu demonstrează, prin el însuși, existența unei economii pentru sectorul public dacă, în același timp, instituțiile publice beneficiare sunt obligate să suporte un cost suplimentar aferent TVA. Într-o asemenea situație, ceea ce poate apărea drept un rezultat economic favorabil la nivelul unei entități trebuie analizat în corelație cu cheltuiala suplimentară generată la nivelul celorlalte entități finanțate din fonduri publice.

Tocmai din acest motiv, impactul TVA trebuia să constituie o componentă distinctă a fundamentării economico-financiare realizate anterior adoptării HCJ nr.

76/21.04.2026. La acel moment puteau fi avute în vedere volumul serviciilor prestate de Direcție, valoarea contractelor aflate în derulare, categoria beneficiarilor, regimul fiscal al noii societăți și, în funcție de situația fiscală a beneficiarilor, efectul pe care aplicarea TVA urma să îl producă asupra costului serviciilor. Pe baza acestor elemente putea fi estimată valoarea suplimentară care urma să fie suportată anual din bugetele publice și putea fi verificat dacă această creștere de cost era compensată prin economii concrete și cuantificabile rezultate din noua formă de organizare.

Or, din documentația care a stat la baza adoptării hotărârii nu rezultă că impactul TVA asupra costului serviciilor a fost analizat sau cuantificat și nici că această componentă a fost inclusă în comparația economică dintre menținerea activității în cadrul Direcției și transferarea acesteia către noua societate. Nu rezultă, în particular, că ar fi fost determinată valoarea serviciilor care urmau să fie supuse noului regim fiscal, identificată situația beneficiarilor pentru care TVA reprezintă un cost efectiv sau estimată valoarea anuală și multianuală a eventualei sarcini suplimentare suportate din bugetele publice.

Această omisiune prezintă o relevanță suplimentară prin caracterul recurent al efectului financiar analizat. Spre deosebire de anumite cheltuieli inițiale necesare constituirii și operaționalizării societății, impactul fiscal asupra prețului serviciilor este susceptibil să se producă pe întreaga perioadă în care acestea sunt prestate în noul regim fiscal, astfel încât evaluarea sa nu trebuia limitată la primul an de funcționare, ci proiectată pe o perioadă suficientă pentru a permite determinarea costului cumulat al schimbării formei de organizare.

În aceste condiții, apreciem necesar ca, în cadrul verificărilor efectuate, Camera de Conturi Constanța să analizeze distinct regimul fiscal aplicabil serviciilor prestate de cele două entități și impactul financiar pe care preluarea activității de către noua societate îl produce asupra beneficiarilor finanțați din fonduri publice, prin raportare la valoarea contractelor preluate sau care urmează să fie preluate, la situația fiscală a beneficiarilor și la posibilitatea acestora de deducere a taxei. Totodată, apreciem necesar ca efectul astfel determinat să fie inclus în evaluarea costului total al noii forme de organizare, inclusiv într-o perspectivă multianuală, pentru a se putea stabili dacă eventualul cost suplimentar generat de TVA este compensat prin economii reale și cuantificabile în alte componente ale serviciului sau dacă, dimpotrivă, schimbarea formei de organizare conduce la majorarea costului total suportat din resurse publice.

VII. Problema trebuie analizată la nivelul costului consolidat al sectorului public, nu exclusiv la nivelul societății nou-create

Considerăm că acesta este un aspect fundamental.

O reorganizare nu devine economică numai pentru că noua societate își echilibrează propriul buget.

Dacă societatea încasează venituri mai mari de la instituții publice, iar aceste instituții trebuie, la rândul lor, să majoreze cheltuielile suportate din bugetele proprii pentru achitarea serviciilor, **nu avem în mod necesar o economie pentru sectorul public, ci putem avea doar un transfer al costului de la o entitate publică la alta**.

Iar dacă acest transfer este însoțit de TVA nedeductibilă, costuri de administrare suplimentare și costurile de funcționare ale noii societăți, costul consolidat poate fi chiar superior celui actual.

Din perspectiva Legii nr. 94/1992, tocmai aceasta este problema care trebuie analizată, în condițiile în care economicitatea presupune minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate, iar eficiența maximizarea rezultatelor în raport cu resursele utilizate.

Prin urmare, dacă rezultatul urmărit rămâne în esență același — asigurarea serviciilor de pază — analiza trebuie să stabilească **ce variantă consumă, în ansamblu, mai puține resurse publice pentru obținerea rezultatului respectiv la nivelul de calitate necesar**.

Or, această comparație nu a fost realizată în cadrul proiectului de hotărâre și nici în documentele care au stat la baza adoptării HCJ.

VIII. Impactul financiar al perioadei de tranziție și riscul suprapunerii costurilor celor două structuri

Un aspect distinct care trebuie avut în vedere în evaluarea costului real al schimbării formei de organizare îl reprezintă **perioada de tranziție dintre constituirea și operaționalizarea noii societăți și eventuala restrângere, reorganizare ori încetare a activității Direcției de Pază a Județului Constanța**. La momentul formulării prezentei sesizări, Direcția continuă să existe și să funcționeze, având personal încadrat, patrimoniu utilizat pentru desfășurarea activității, contracte în derulare și obligații curente, în timp ce, în paralel, sunt întreprinse demersuri pentru operaționalizarea unei noi persoane juridice destinate desfășurării unor activități identice sau similare.

Această situație este susceptibilă să genereze, cel puțin pentru o anumită perioadă, **suprapunerea costurilor aferente celor două structuri**, întrucât menținerea în funcțiune a Direcției presupune continuarea suportării cheltuielilor necesare îndeplinirii obligațiilor sale curente, în timp ce operaționalizarea societății implică, la rândul său, angajarea unor resurse pentru constituirea structurilor de conducere și administrare, personal, dotări, servicii, autorizări și celelalte elemente necesare începerii efective a activității. Din perspectiva utilizării resurselor publice, prezintă astfel relevanță nu numai costul final al structurii care ar urma să preia activitatea, ci și **costul cumulat al perioadei în care cele două entități sunt finanțate și funcționează concomitent**.

Din documentația analizată nu rezultă însă existența unui plan de tranziție suficient de detaliat care să stabilească durata acestei perioade, etapele și calendarul preluării activității, costurile aferente fiecărei etape, modalitatea de gestionare a patrimoniului utilizat în prezent de Direcție, situația personalului și a contractelor aflate în derulare, precum și momentul de la care cheltuielile aferente structurii existente ar urma să fie diminuate sau să înceteze. În lipsa unei asemenea planificări, nu poate fi determinat din documentația de fundamentare **costul financiar total al trecerii de la actuala formă de organizare la cea nouă și nici perioada în care eventualele economii atribuite noii societăți ar urma să compenseze cheltuielile suplimentare generate de tranziție**.

În aceste condiții, apreciem necesar ca verificarea Camerei de Conturi să aibă în vedere distinct această perioadă, prin identificarea resurselor publice deja angajate sau utilizate pentru fiecare dintre cele două structuri, a obligațiilor asumate pentru perioada următoare și a eventualelor cheltuieli care se suprapun, precum și prin stabilirea existenței unei fundamentări economice care să justifice durata și costul funcționării concomitente. O asemenea analiză este necesară pentru a se putea determina dacă procesul de tranziție a fost organizat astfel încât să limiteze costurile suportate din fonduri publice sau dacă, dimpotrivă, operaționalizarea noii societăți este susceptibilă să conducă, cel puțin temporar, la **multiplicarea unor cheltuieli pentru structuri destinate desfășurării unor activități similare**.

IX. Verificarea legalității și regularității operațiunilor financiar-bugetare aferente constituirii și operaționalizării societății

Distinct de analiza economicității și eficienței soluției adoptate, apreciem că se impune verificarea **legalității și regularității operațiunilor financiar-bugetare prin intermediul cărora au fost și continuă să fie alocate, angajate și utilizate resurse publice pentru constituirea și operaționalizarea societății PAZĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA S.A.** În acest sens, controlul nu trebuie limitat la existența formală a unor prevederi bugetare, ci trebuie să permită verificarea întregului circuit financiar aferent operațiunilor realizate, de la aprobarea și asigurarea surselor de finanțare până la angajarea cheltuielilor și efectuarea plăților.

În concret, apreciem necesară verificarea **sursei și modului de constituire a capitalului social**, a prevederilor bugetare în baza cărora au fost alocate resursele necesare, a existenței și suficienței creditelor bugetare și, după caz, a creditelor de angajament, a actelor administrative și documentelor justificative care au stat la baza operațiunilor, precum și a încadrării corespunzătoare a cheltuielilor în clasificația bugetară. Aceeași verificare ar trebui să privească angajamentele legale și bugetare asumate pentru operaționalizarea societății, exercitarea controlului financiar preventiv, parcurgerea fazelor execuției cheltuielilor și concordanța dintre obligațiile asumate, documentele justificative și plățile efectiv realizate.

Totodată, având în vedere că procesul de operaționalizare este în desfășurare, apreciem necesar ca analiza să cuprindă **nu numai plățile deja efectuate, ci și obligațiile juridice și financiare deja asumate**, inclusiv contractele încheiate, achizițiile inițiate sau finalizate, cheltuielile aferente organelor de administrare și conducerii, personalului, serviciilor de consultanță, audit, contabilitate și asistență juridică, dotărilor și celorlalte resurse necesare funcționării societății. În acest mod poate fi determinată dimensiunea reală a resurselor publice afectate procesului de operaționalizare, independent de momentul la care fiecare obligație urmează să fie efectiv plătită.

În consecință, solicităm Camerei de Conturi Constanța să verifice dacă resursele publice destinate constituirii și operaționalizării societății au fost aprobate, angajate și utilizate cu respectarea dispozițiilor financiar-bugetare aplicabile, dacă fiecare operațiune a avut o bază legală și bugetară corespunzătoare și dacă documentele justificative existente permit stabilirea necesității, destinației și cuantumului cheltuielilor efectuate sau asumate.

De asemenea, solicităm să se verifice dacă angajamentele și cheltuielile aferente operaționalizării societății au avut la bază analizele economico-financiare existente la data adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026 sau dacă fundamentarea concretă a necesității și cuantumului acestora a fost realizată ulterior adoptării hotărârii, cu indicarea, în măsura în care verificarea permite, a documentelor existente la fiecare dintre aceste momente.

X. Necesitatea verificării în actuala etapă a procesului de operationalizare, în vederea limitării riscurilor patrimoniale

Procesul de operaționalizare a societății **PAZĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA S.A.** se află în desfășurare, iar continuarea acestuia presupune angajarea progresivă de resurse financiare și patrimoniale, precum și asumarea unor obligații juridice necesare funcționării efective a noii entități, referitoare, între altele, la organizarea structurilor de conducere și administrare, încadrarea personalului, achiziționarea bunurilor și serviciilor necesare, încheierea unor raporturi contractuale și, după caz, realizarea unor operațiuni privind bunurile aparținând Județului Constanța.

În acest context, apreciem că **verificarea modului în care au fost fundamentate, aprobate și sunt în prezent angajate resursele publice destinate constituirii și operaționalizării societății prezintă relevanță încă din actuala etapă**, anterior multiplicării operațiunilor și obligațiilor patrimoniale aferente noii structuri. Necesitatea unei asemenea verificări este cu atât mai evidentă cu cât **din documentația care a stat la baza adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026 nu rezultă că, anterior adoptării hotărârii, Consiliul Județean Constanța ar fi realizat sau ar fi avut la dispoziție o analiză economico-financiară comparativă** prin care să fie evaluate, pe baza unor date concrete și cuantificabile, costurile menținerii, reorganizării ori modernizării Direcției de Pază a Județului Constanța în raport cu costurile constituirii, operaționalizării și funcționării unei noi societăți.

În mod particular, din documentația analizată nu rezultă că, înainte de adoptarea hotărârii, ar fi fost determinat **costul total al noii forme de organizare**, prin includerea cheltuielilor necesare constituirii și operaționalizării societății, a costurilor proprii de administrare și guvernanță, a cheltuielilor aferente perioadei de tranziție și eventualei funcționări concomitente a celor două structuri, precum și a impactului fiscal generat de schimbarea regimului de prestare a serviciilor. **De asemenea, nu rezultă că aceste costuri ar fi fost comparate cu situația economico-financiară concretă a Direcției existente și cu resursele care ar fi fost necesare pentru reorganizarea, modernizarea ori dezvoltarea activității acesteia.**

Această împrejurare prezintă o importanță deosebită în actuala etapă, întrucât **o decizie pentru care nu rezultă că avantajul economic al soluției adoptate a fost demonstrat, anterior adoptării sale, printr-o analiză comparativă fundamentată pe date obiective și verificabile constituie, în prezent, temeiul angajării progresive a unor noi resurse publice și al asumării unor obligații cu efecte patrimoniale**. Pe măsură ce procesul de operaționalizare avansează, iar societatea își constituie structurile de conducere și administrare, încadrează personal, încheie contracte, realizează achiziții și utilizează resurse financiare sau

patrimoniale, cresc atât valoarea resurselor publice angajate, cât și complexitatea raporturilor juridice constituite în executarea hotărârii.

Necesitatea verificării în această etapă trebuie analizată și prin raportare la faptul că **HCJ nr. 76/21.04.2026, care constituie fundamentul juridic al întregului proces de constituire și operaționalizare a societății, este contestată pe cale distinctă, inclusiv prin acțiunea în contencios administrativ având ca obiect anularea acesteia**, în timp ce punerea sa în executare continuă și este susceptibilă să genereze noi angajamente legale și bugetare, contracte, raporturi de muncă, achiziții și alte raporturi juridice cu efecte patrimoniale. Această împrejurare nu presupune, prin ea însăși, existența unei nereguli și nici nu anticipează soluția instanței competente, însă evidențiază necesitatea unei verificări atente a modului în care sunt angajate și utilizate resursele publice pe durata continuării procesului de operaționalizare.

În acest context, apreciem că prezintă o relevanță deosebită **stabilirea documentelor economico-financiare care existau efectiv la data adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026 și care au fost avute în vedere de autoritatea deliberativă anterior adoptării hotărârii**, distinct de eventualele analize, calcule, proiecții, planuri de afaceri sau alte documente întocmite ulterior, în cursul procesului de constituire și operaționalizare a societății. Eventualele documente elaborate ulterior pot fundamenta ori explica operațiuni realizate în etapa de punere în executare a hotărârii, însă **nu pot demonstra, prin ele însele, că avantajul economic al constituirii societății fusese analizat și fundamentat la momentul la care Consiliul Județean a decis adoptarea acestei soluții**.

Din această perspectivă, considerăm necesar să se verifice nu numai existența formală a unor documente care poartă o dată anterioară adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026, ci și **data întocmirii și înregistrării acestora, autorul, datele economice utilizate, concluziile formulate și măsura în care documentele respective au fost efectiv avute în vedere în procesul de fundamentare și au fost puse la dispoziția autorității deliberative anterior adoptării hotărârii**. În același sens, prezintă relevanță dacă referatul de aprobare și rapoartele de specialitate care au însoțit proiectul de hotărâre fac trimitere la asemenea analize ori reflectă datele și concluziile acestora, astfel încât să poată fi stabilit dacă ele au constituit, în mod real, fundamentul economico-financiar al deciziei adoptate.

Prin prezenta sesizare **nu susținem existența, la acest moment, a unui prejudiciu și nici nu urmărim să anticipăm concluziile unei eventuale verificări efectuate de Camera de Conturi Constanța**. Stabilirea existenței sau inexistenței unor abateri cu caracter financiar, a eventualelor consecințe patrimoniale și a respectării cerințelor de legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate revine organelor de control competente, în urma examinării documentelor și operațiunilor efectiv realizate.

Ceea ce semnalăm este existența unor împrejurări concrete care justifică, în opinia noastră, verificarea **atât a fundamentării economico-financiare existente la momentul adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026, cât și a dimensiunii resurselor publice angajate ulterior pentru punerea acesteia în executare**, prin identificarea cheltuielilor deja efectuate, a angajamentelor legale și bugetare asumate, a obligațiilor contractuale existente, a costurilor aferente perioadei de tranziție și eventualei funcționări concomitente a celor două structuri, precum și a efectelor

financiare produse asupra bugetului Județului Constanța și asupra celorlalte entități publice beneficiare ale serviciilor de pază.

În esență, aspectul care se impune a fi lămurit este acela de a stabili pe baza căror date economice obiective, cuantificabile și verificabile, existente anterior adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026, s-a apreciat că înființarea și operaționalizarea unei noi societăți pe acțiuni reprezintă o soluție mai economică și mai eficientă decât menținerea, reorganizarea ori modernizarea instituției publice deja existente, care dispunea de personal, dotări, infrastructură și raporturi contractuale în derulare și care, potrivit situațiilor financiar-contabile prezentate anterior, își acoperea cheltuielile din veniturile realizate.

În condițiile în care din documentația analizată **nu rezultă existența unei asemenea analize economico-financiare comparative anterior adoptării hotărârii**, iar punerea în executare a acesteia continuă să determine angajarea de resurse publice și constituirea unor raporturi juridice cu efecte patrimoniale, apreciem că se justifică efectuarea unei verificări în actuala etapă, înainte ca amploarea cheltuielilor și a obligațiilor asumate să crească și înainte ca eventualele consecințe patrimoniale ale procesului de operaționalizare să devină mai dificil de limitat sau de remediat.

Prin urmare, intervenția Camerei de Conturi Constanța este solicitată **nu pentru a cenzura oportunitatea administrativă a opțiunii Consiliului Județean și nici pentru a se substitui instanței învestite cu verificarea legalității HCJ nr. 76/21.04.2026**, ci pentru a analiza, în limitele competențelor sale, dacă resursele publice aferente acestei opțiuni au fost fundamentate, aprobate, angajate și utilizate cu respectarea cerințelor aplicabile și dacă, din perspectiva costurilor efectiv suportate și a rezultatelor urmărite, soluția adoptată răspunde exigențelor de **legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate** în administrarea fondurilor publice.

<u>Față de ansamblul aspectelor prezentate</u>, vă solicităm ca, în limitele competențelor conferite de Legea nr. 94/1992 și potrivit procedurilor specifice auditului public extern, să analizați cele sesizate și să apreciați asupra necesității efectuării unei verificări la nivelul Județului Constanța și/sau al celorlalte entități implicate în procesul de constituire și operaționalizare a societății PAZĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA S.A., având ca obiect modul în care au fost fundamentate, aprobate, angajate și utilizate resursele publice aferente acestei operațiuni, precum și respectarea cerințelor de legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate.

În cadrul unei asemenea verificări, apreciem ca fiind esențial să se stabilească, în primul rând, **care au fost documentele economico-financiare care au fundamentat efectiv decizia de constituire a societății și dacă acestea existau la data adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026**. În acest sens, solicităm să fie verificată existența, anterior adoptării hotărârii, a unor studii, analize, calcule, proiecții financiare ori alte documente din care să rezulte compararea costurilor aferente menținerii, reorganizării sau modernizării Direcției de Pază a Județului Constanța cu cele presupuse de constituirea și funcționarea noii societăți, precum și datele concrete pe baza cărora s-a apreciat că această din urmă soluție ar conduce la

reducerea cheltuielilor, creșterea eficienței ori obținerea altor avantaje economice pentru Județul Constanța.

Considerăm deosebit de important ca verificarea să permită stabilirea fără echivoc a existenței sau inexistenței acestor documente la momentul adoptării hotărârii, iar, în situația în care asemenea analize, calcule, studii sau proiecții vor fi identificate, să se verifice data întocmirii și înregistrării acestora, autorul, datele economice avute în vedere și măsura în care ele au fost efectiv puse la dispoziția autorității deliberative anterior adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026. În același context, apreciem necesar să se distingă între documentele care au fundamentat efectiv adoptarea hotărârii și eventualele documente întocmite ulterior, în procesul de operaționalizare a societății, **întrucât acestea din urmă nu pot demonstra, prin ele însele, existența unei fundamentări economico-financiare la momentul la care a fost adoptată decizia administrativă**.

Totodată, solicităm verificarea **resurselor publice angajate sau utilizate până în prezent pentru constituirea și operaționalizarea societății**, inclusiv sub aspectul capitalului social, al cheltuielilor de organizare și funcționare, al costurilor aferente organelor de conducere și administrare, personalului, dotărilor, achizițiilor de bunuri și servicii, auditului, consultanței și obligațiilor specifice guvernanței corporative. În cadrul aceleiași analize, apreciem necesară verificarea surselor de finanțare, a prevederilor și creditelor bugetare utilizate, a angajamentelor legale și bugetare asumate, a exercitării controlului financiar preventiv și a plăților efectiv realizate, precum și a concordanței dintre aceste operațiuni și scopul pentru care resursele publice au fost aprobate.

În mod distinct, solicităm analizarea **impactului fiscal generat de schimbarea formei de organizare a activității**, prin raportarea regimului fiscal aplicabil serviciilor prestate în prezent de Direcția de Pază a Județului Constanța la cel aplicabil serviciilor care urmează să fie prestate de noua societate. Considerăm necesar ca această analiză să aibă în vedere valoarea contractelor susceptibile de a fi preluate, situația beneficiarilor finanțați din fonduri publice și impactul TVA asupra costului final al serviciilor, inclusiv într-o perspectivă anuală și multianuală.

În același sens, **apreciem că evaluarea economicității și eficienței nu ar trebui limitată la rezultatul contabil individual al noii societăți**, ci ar trebui realizată prin raportare la **costul total suportat de sectorul public pentru prestarea acelorași servicii**, astfel încât să se poată determina dacă modificarea formei de organizare produce, în mod real, o economie de resurse publice sau dacă anumite costuri sunt transferate de la o entitate publică la alta, fără diminuarea costului consolidat suportat din fonduri publice.

De asemenea, **solicităm să fie avute în vedere costurile și riscurile aferente perioadei de tranziție, inclusiv eventualele cheltuieli determinate de funcționarea concomitentă a celor două structuri, modalitatea de transfer**, punere la dispoziție ori utilizare a bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al Județului Constanța, situația personalului, a contractelor aflate în derulare și a celorlalte raporturi juridice existente, precum și orice alte cheltuieli sau obligații patrimoniale generate de trecerea activității către noua societate.

În măsura în care, în urma verificărilor efectuate, se va constata că la data adoptării HCJ nr. 76/21.04.2026 nu existau analizele economico-financiare,

studiile comparative, calculele sau proiecțiile necesare pentru fundamentarea avantajului economic al soluției adoptate ori că acestea au fost întocmite numai ulterior adoptării hotărârii, vă solicităm ca această împrejurare să fie consemnată în mod expres în actele rezultate din activitatea de audit/verificare, împreună cu constatările referitoare la documentele efectiv existente la data adoptării hotărârii și la informațiile economico-financiare pe baza cărora a fost luată decizia.

În situaţia în care verificările vor evidenţia abateri de la legalitate sau regularitate, utilizarea neeconomică, ineficientă ori ineficace a resurselor publice, producerea unor prejudicii sau existenţa altor nereguli care intră în sfera atribuţiilor Curții de Conturi, solicităm valorificarea constatărilor și formularea recomandărilor ori dispunerea măsurilor prevăzute de cadrul legal aplicabil, în vederea protejării patrimoniului și a resurselor financiare publice.

Totodată, vă solicităm să ne comunicați modul de soluționare a prezentei sesizări și, în măsura în care aspectele semnalate vor face obiectul unei misiuni de audit sau al unei alte forme de verificare, să ne indicați actul în care au fost consemnate constatările rezultate și modalitatea în care acesta poate fi consultat ori obținut, în condițiile legii.

În drept, ne întemeiem sesizarea pe dispozițiile **Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi**, ale **Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**, ale **O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ**, ale **Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal**, precum și pe celelalte dispoziții legale incidente în materia administrării patrimoniului și utilizării fondurilor publice.

Anexăm:

- Hotărârea Consiliului Județean Constanța nr. 76/21.04.2026 și documentația care a stat la baza adoptării acesteia;
- situația economico-financiară a Direcției de Pază a Județului Constanța;
- plângerea prealabilă formulată împotriva HCJ nr. 76/21.04.2026;
- comunicarea din data de 21.07.2026 privind operaționalizarea societății și limitarea investițiilor/achizițiilor Direcției;
- înscrisurile relevante privind situația fiscală a Direcției și a societății nou-înființate;

DIRECȚIA DE PAZĂ A JUDEȚULUI CONSTANȚA
Director,
Mihai Angelescu

ROMÂNIA CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA DIRECȚIA DE PAZA